IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 50)
z dnia 30 kwietnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 50)

30 kwietnia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (druki nr 344, 344-A i 350).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Schreiber** minister – członek Rady Ministrów, **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, **Janusz Kowalski** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu, **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, **Anna Dalkowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Jarosław Wenderlich** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju oraz **Piotr Baryga** radca prawny w Wydziale Legislacji Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jakub Bennewicz**, **Jacek Markiewicz** oraz **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie, zarówno tych zgromadzonych w sali 111, jak i pracujących zdalnie. Pierwszym krokiem, jak zwykle, jest sprawdzenie kworum poprzez próbne głosowanie. Proszę zatem o uruchomienie próbnego głosowania i oddanie głosu, jakiegokolwiek tym razem. Dziękuję bardzo. Proszę o pokazanie liczby głosujących. Dziękuję bardzo. W próbnym głosowaniu wzięło udział 44 posłów. Stwierdzam zatem kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum na podstawie próbnego głosowania. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, wraz autopoprawką, druki nr 344, 344-A i 350 – sprawozdanie Komisji.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Witam przedstawicieli rządu, na czele z panem ministrem Łukaszem Schreiberem. Kogo jeszcze widzę? Pan minister Stanisław Szwed, pan minister Janusz Kowalski – prawie cała Rada Ministrów. Jest pan minister Lewandowski. Niektórzy są zamaskowani. O, pani minister Wanda Buk! Tak więc, witam wszystkich. Może kogoś pominąłem, ale mam nadzieję, że wszyscy ministrowie, których dotyczą poszczególne zmiany, są obecni.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres mailowy sekretariatu Komisji, ewentualnie telefonicznie. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Dziś na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, wraz autopoprawką, druki nr 344, 344-A i 350. W czasie

drugiego czytania zgłoszono 72 poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję następujący porządek w rozpatrywaniu poprawek. Ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę – apelowałbym, aby to było bardzo krótko, tym bardziej że pewnie wiele z tych poprawek będzie powtarzać się z dyskusji w czasie wczorajszego posiedzenia – później stanowisko rządu, ewentualny głos przeciw i głosowanie nad poprawką.

Apeluję do przedstawicieli klubów, żeby ewentualnie, jeśli widzą taką możliwość, zaproponowali zblokowanie swoich poprawek. Czy pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak zaproponuje zblokowanie poprawek?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, myślę, że w momencie, kiedy będziemy już przy pierwszej poprawce Prawa i Sprawiedliwości, chyba że pan teraz to proponuje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Czy jeszcze inne kluby chciałyby zgłosić możliwość zblokowania niektórych poprawek? Proszę bardzo, pan…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić, oczywiście z przyczyn praktycznych, zblokowanie niektórych poprawek, ale pozwoli pan, że będę to zgłaszał w trakcie. Dopiero dostałem zestawienie poprawek, więc nie chciałbym strzelać. Jeśli chodzi o pierwszą stronę, na pewno prosiłbym o jednoczesne głosowanie nad poprawkami trzecią i czwartą. Wszystkie trzy poprawki dotyczą Instytutu Pileckiego, chciałbym więc, żebyśmy poddali je pod głosowanie razem. Co prawda, jest mało prawdopodobne, że któraś zostanie przyjęta, ale…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie trzeba tracić nadziei…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

…myślę, że rozsądek… Albo wszystkie, albo żadna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Otóż, to zestawienie odnosi się już do aktualnego tekstu sprawozdania, w związku z tym nie jesteśmy do końca przekonani, że wszystkie kluby na pewno odnosiły się do aktualnego tekstu sprawozdania. Nasza prośba jest więc taka, aby każdy, w imieniu klubu, który zgłasza poprawki, zgłaszał również ewentualnie łączności, na podstawie tego pliku, który wszyscy państwo posłowie mają przed sobą, i aby te łączności dotyczyły wszystkich aktualnych poprawek zgłoszonych w tym sprawozdaniu, w tym tekście, który jest najbardziej aktualny i odnosi się do tekstu, który był zgłoszony w godzinach późnowieczornych wczoraj wieczorem. Taka jest nasza prośba, żeby opierać się na tym tekście, który mają państwo przed sobą, a nie odnosić się do druku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, oczywiście. Pan poseł właśnie to miał na myśli, że ponieważ otrzymał zestawienie poprawek przed chwilą, nie jest w stanie obecnie tych poprawek zblokować, ale w trakcie głosowań będą takie propozycje. Bardzo dziękuję za tę deklarację. Czy jeszcze jakieś…? Przedstawiciel Koła Poselskiego Konfederacja. Nie ma przedstawiciela koła, więc przechodzimy do zaopiniowania poprawek.

Poprawka pierwsza, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15, a także klub Koalicji Obywatelskiej, o jednej treści: „skreślić art. 5". Krótkie uzasadnienie. Czy wiadomo, o co chodzi?

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, proponujemy skreślić art. 5 między innymi ze względu na to, że wyrażamy obawę, iż przedmiotowy przepis odbierze członkom związku prawo do swobodnego dysponowania własnymi składkami, które opłacają z własnej kieszeni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Mamy taką samą poprawkę jak klub Koalicji Polskiej. Chciałbym tylko dodać, że te pieniądze już zostały zabrane kołom łowieckim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wczoraj była dyskusja na ten temat. Stanowisko rządu.

Minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. W takim razie, głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 48 posłów – 22 za, 25 przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka druga, zgłoszona przez Koło Poselskie Konfederacja. Wnioskodawcy… Tak, proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, mamy szczególny problem z poprawkami Konfederacji, ponieważ nie jesteśmy do końca pewni, do czego te poprawki się odnoszą – czy do tekstu pierwotnego, do tekstu przedłożenia, czy już do tekstu sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, myślę, że wszystkim ciężko było zrobić poprawki na podstawie sprawozdania. Raczej odnoszą się do tego dokumentu, który w nocy procedowaliśmy i zakończyliśmy. Dlatego proszę, jeśli numeracja jest nieodpowiednia, o taką korektę, bo musimy to zrobić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Proszę państwa, ta sytuacja była dynamiczna i złożona. Wszyscy państwo pamiętają, że wczoraj posiedzenie Komisji trwało 8 godzin, do późnych godzin nocnych. My robiliśmy sprawozdanie do godziny 5–6 nad ranem i po prostu nie ma takiej możliwości, żebyśmy wszyscy w tej chwili wiedzieli, do jakich poprawek się odnosimy. Tak więc nie jesteśmy w stanie do końca odszyfrować wszystkich poprawek, z których część jest zgłoszona do sprawozdania, a część do druku pierwotnego. Nie jesteśmy też w stanie, w krótkim czasie do Komisji wszystkich tych poprawek jasno… Powiem tak: wnioskodawcy powinni wiedzieć generalnie rzecz biorąc, o jakie poprawki chodzi, do których punktów one się odnoszą. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego, liczmy na to, że wnioskodawcy wskazywaliby uzasadnienia, bo już było sporo godzin na skorygowanie, ewentualnie uzgodnienie tych poprawek… Skoro nie ma wnioskodawców, głosujemy w takim zakresie, jak zostało to zaprezentowane.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki drugiej, zgłoszonej przez Konfederację? Przepraszam, stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów – za 5, przeciw 24, wstrzymało się 17. Stwierdzam, że poprawka druga uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawki trzecia i czwarta, zgłoszone przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, proszę o poddanie pod głosowanie wspólnie poprawek trzeciej i czwartej. One dotyczą tego samego. Chodzi w art. 10 o elektronizację przesyłania danych. Co prawda wczoraj usłyszeliśmy wiele słów o tym, że nie ma żadnego rozszerzenia danych osobowych. W związku z tym, jeśli nie ma rozszerzenia, to pkt 1 i 2 są tym bardziej niepotrzebne tam, gdzie literalnie się wymienia, jakie dane się przesyła. Zostańmy przy takim stanie, jaki jest, czyli zostawmy tylko pkt 3, a pkt 1 i 2 wykreślmy z art. 10.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękujemy. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek trzeciej i czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów – za 18, przeciw 25, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawki trzecia i czwarta uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka piąta, zgłoszona przez Konfederację. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki piątej? Kto jest przeciw? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów – za 3, przeciw 25, wstrzymało się 21. Stwierdzam, że poprawka piąta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Wniosek formalny. Pan poseł Urbaniak, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zauważyłem – pewnie pan przewodniczący również – że nie mamy żadnego przedstawiciela koła Konfederacji. Co więcej, wczoraj na posiedzeniu Komisji też nikogo nie było. To są poprawki, o których nie mamy zielonego pojęcia. Nie ma teraz czasu, żeby odczytywać, co w prawie farmaceutycznym znaczą poz. 499, 399 itd. Nie mamy żadnej wiedzy na temat merytorycznej treści tych poprawek. W związku z tym nasz klub będzie się zachowywał tak samo, czyli wstrzymywał

się od głosu, bo nie wiemy, nad czym będziemy głosować. Proponuję więc zblokowanie wszystkich poprawek Konfederacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za ten wniosek. Natomiast muszę zwrócić się do Biura Legislacyjnego, co…

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, rozumiem oczywiście praktyczny walor tego wniosku, jednakże nie ma nikogo z koła Konfederacji i niestety, nie jesteśmy w stanie poznać intencji. Tak więc, trudno nam w tej chwili powiedzieć, czy te wszystkie poprawki mogą być połączone i odrzucone w jednym głosowaniu. Wydaje się, że każda z tych poprawek powinna być jednak opiniowana przez Komisję oddzielnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biorąc pod uwagę rekomendację Biura Legislacyjnego, zwracam się do pana posła Urbaniaka, czy traktować to jako wniosek formalny do przegłosowania.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, tak. Ja zgłaszałem wniosek formalny. Nie mamy zielonego pojęcia, a rzeczywiście poprawki te, jak tu czytam, są zupełnie niezrozumiałe – mam takie wrażenie. Może Biuro Legislacyjne wie, o co chodzi w tym poprawkach, ale nie sądzę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Chyba tę piątą rozpoznaję jako taką, którą dość często Konfederacja w różnych ustawach stosuje…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja zgłaszam tylko pewną praktyczną niedogodność. W związku z tym, jeżeli ten wniosek formalny zostałby przegłosowany pozytywnie i Komisja zgodziłaby się ze zdaniem pana posła Urbaniaka – jak mówię – będzie pewnego rodzaju niezręczność, która będzie polegała na tym, że nie ma nikogo z koła Konfederacji. W ten sposób wszystkie te poprawki będą opiniowane łącznie, co być może jest sprzeczne z założeniem i ideą wszystkich tych poprawek złożonych przez to koło. Tak więc, my ze swojej strony zgłaszamy taką wątpliwość, aczkolwiek oczywiście decyzja należy do Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za zgłoszenie wątpliwości. Ponieważ padł wniosek formalny, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem formalnego wniosku pana posła Urbaniaka, aby poprawki zgłoszone przez Koło Poselskie Konfederacja poddać łącznie pod głosowanie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów – za 37, przeciw 5, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że wniosek formalny zgłoszony przez pana posła Urbaniaka uzyskał akceptację.

W tej sytuacji poddam pod głosowanie poprawki zgłoszone przez Koło Poselskie Konfederacja w momencie, kiedy będzie rozpatrywana pierwsza z poprawek. Czyli, będzie to poprawka dziewiąta. Biuro Legislacyjne proszę o pomoc, żebym przeczytał wszystkie numery poprawek, które zgłosiła Konfederacja.

Powracamy do rozpatrzenia poprawki szóstej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo o uzasadnienie. Pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, w urzędach pracy w kwietniu obserwujemy bardzo dynamiczny przyrost liczby bezrobotnych. To w porównaniu z końcem grudnia jest ok. 20%. Ja mam dane z pięciu powiatów z mojego okręgu wyborczego, to jest dokładnie tyle. Proszę

sprawdzić w każdym powiecie, jak ta sytuacja wygląda. W związku z powyższym wydaje się, że ofiarami kryzysu związanego z epidemią koronawirusa będą osoby, które absolutnie tej sytuacji nie zawiniły. Nie możemy się zgodzić, aby zasiłek dla bezrobotnych pozostał na poziomie 800 zł, jak jest w tej chwili. Dlatego, jako klub Koalicji Obywatelskiej, zgłosiliśmy poprawkę polegającą na zmianie w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, aby ten zasiłek wynosił 1800 zł. Mówię o zasiłku bazowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Uzasadnienie padało zresztą z mównicy podczas drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki szóstej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów – za 24, przeciw 23, wstrzymało się 0. Poprawka druga uzyskała pozytywną rekomendację Komisji… 24, 23, tak. Nie przeszła, tylko pozytywną opinię dostała. Proszę precyzyjnie się wyrażać.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki siódmej. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam prośbę do pan przewodniczącego o przyjęcie wniosku o łączne rozpatrywanie poprawek zgłoszonych przez klub Prawa i Sprawiedliwości do projektu ustawy z druku nr 344. To jest ukłon w stosunku do kolegów i koleżanek, którzy w dniu wczorajszym mówili, że tak długo po nocach pracowali. Dzisiaj myślę, żebyśmy to przyspieszyli, więc bardzo proszę, panie przewodniczący… Wszystkie Prawa i Sprawiedliwości.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można, numery…

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Już podaję: 7, 11…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Czy możemy prosić w takim razie o wyłączenie z tego tej tożsamej poprawki Lewicy i PiS-u o skreśleniu, bo one… Żeby tylko jedna była oddzielnie od tego pakietu.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dlatego że poprawka 42 jest poprawką Lewicy i PiS-u…

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest tożsama jedna z drugą.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jest tożsama, ale żeby po prostu była oddzielnie poddana pod głosowanie. Żeby wszystkie poprawki PiS-u były w jednym, z wyjątkiem tej jednej, która jest łącznie z Lewicą…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. W związku z tą kontrowersją podniesioną przez panią poseł Gill-Piątek, żeby była jasność odnośnie do tego, nad którymi poprawkami będziemy teraz głosować, prosiłbym pana przewodniczącego Kosztowniaka o to, by wymienił wszystkie poprawki, które będą poddane pod głosowanie. Oczywiście, jeżeli poprawka nr 42 będzie również włączona w ten blok, w którym, jak uznaje Prawo i Spra-

wiedliwość, powinny być połączone, to ta poprawka, mówiąc kolokwialnie, przejdzie również w tym brzmieniu, które zaproponowała Lewica, dlatego że jest to po poprawka o tym samym brzmieniu.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica) – spoza składu Komisji:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ale ja myślę…

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dla nas, panie mecenasie, będzie to pewnie problem, dlatego że musielibyśmy zagłosować za pozostałymi poprawkami, za którymi nie chcemy głosować. Natomiast w tym przypadku będziemy głosować za tą poprawką. Prośba jest więc taka, żeby 42 wyłączyć, a skomasować wszystkie pozostałe poprawki Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Zgadzam się, oczywiście. Rozumiem racje pana przewodniczącego, aczkolwiek oczywiście jest to w gestii pana przewodniczącego Kosztowniaka, ponieważ mówimy tutaj o poprawkach zgłoszonych przez Prawo i Sprawiedliwość. Natomiast to, jak państwo zachowacie się w głosowaniu… To jest wyłącznie państwa kompetencja, jak państwo będziecie głosowali. Natomiast pan przewodniczący Kosztowniak ma prawo zgłosić tę poprawkę i to jest tylko w gestii pana przewodniczącego, czy zgodzi się wycofać tę poprawkę z bloku, czy też tego nie zrobi. Dziękuję.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

To, w takim razie, mamy taką prośbę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, jeżeli można – kieruję to również do Biura Legislacyjnego – informacja dotycząca numerów poprawek, bo pan mecenas prosił o ich przedstawienie. Poprawki nr 7, 11...

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja mogę odczytać, jak my to zestawiliśmy.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli, 7, 11, 18, 36, 39, 40, 42, 58. I jest prośba pani poseł Gill-Piątek, czy pana przewodniczącego, aby poprawkę 42 wyłączyć z tego bloku. Jednak – jak mówię – jest to wyłącznie w gestii pana przewodniczącego, czy pan się zgadza tę poprawkę wyłączyć z łącznego głosowania.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście. Odnosząc się do prośby Lewicy, jak najbardziej.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli, rozumiem, że poprawka nr 42 w tym bloku nie będzie poddana pod głosowanie. Zatem, jeszcze raz: 11, 18, 36, 39, 40 i 58…

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Wobec tego, czy jeszcze… Uzasadnienie już było. Czy tak?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim razie, stanowisko rządu do tych poprawek.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawek 7, 11, 18, 36, 39, 40 i 58.

Chyba procedury głosowania nie podałem. Kto jest za poprawkami 7, 11, 18, 36, 39, 40 i 58? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów – za 27, przeciw 23, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawki 7, 11, 18, 36, 39, 40 i 58 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki ósmej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo. Kto uzasadnia? Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. To jest poprawka dotycząca procedury zwalniania z płacenia abonamentu radiowo-telewizyjnego. O tym wczoraj mówiliśmy – zgłosiliśmy w pierwszym czytaniu poprawkę. Chodzi o to, że jak już seniorzy otrzymają to zwolnienie drogą elektroniczną, co jest wprowadzane tą ustawą, to nie widzimy potrzeby, żeby po wygaśnięciu epidemii tych seniorów targać z powrotem i cofać ich do XIX wieku, żeby potwierdzali na papierze to, co uzyskali wcześniej. Pan przewodniczący sugerował rządowi, zdaje się, przemyślenie tego do dzisiejszego dnia, więc czekam na opinię rządu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki ósmej? Już mamy głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów – za 25, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziewiątej, zgłoszonej przez koło Konfederacji. Zgodnie z podjętą decyzją o łącznym głosowaniu nad poprawkami zgłoszonymi przez Koło Poselskie Konfederacja, będą to poprawki: 9, 12, 19…

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja może przeczytam, panie przewodniczący, nasze krótkie zestawienie tych poprawek, które zrobiliśmy. W naszej opinii byłyby to poprawki: 9, 12, 19–22, 26–28, 30–35, 37, 38, 41, 44–47, 49–57 i 60. Zresztą, tak czy inaczej, zakładając przegłosowany wniosek pana posła Urbaniaka, my wszystkie te poprawki od tego momentu, kiedy padł wniosek, połączymy oczywiście w jeden blok. Jak ja rozumiem, będzie to jedna wspólna rekomendacja Komisji dla tych poprawek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. A stanowisko rządu do tych poprawek?

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawkami: 9, 12, 19, 20, 21, 22, 26–28, 30–35, 37, 38, 41, 44–47, 49–57 i 60.

Kto jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów – 1 za, 27 przeciw, 23 się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawki 9, 12, 19, 20, 21, 22, 26–28, 30–35, 37, 38, 41, 44–47, 49–57 i 60 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka dziesiąta, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, to jest poprawka o wykreślenie artykułu, który wprowadza zmiany w ustawie o dowodach osobistych, gdzie zamienia się wyraz „prawne" na wyraz „faktyczne". Wydaje się nam nadal, że jednak trzeba mieć powody prawne do tego, żeby mieć dostęp do naszych danych osobowych. To jest zupełnie niepotrzebne rozluźnienie ochrony danych osobowych obywateli Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki dziesiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów – za 22, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka dziesiąta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 11 została rozpatrzona. Poprawka 12 również. Poprawka 13, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewicy. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Poprawka zgłoszona przez klub Lewicy. Poproszę o uzasadnienie pana posła Wiesława Szczepańskiego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica) – spoza składu Komisji:

To jest poprawka, którą wczoraj zgłaszaliśmy, panie przewodniczący i jednym głosem ją przegraliśmy. Natomiast rząd obiecał, że pochyli się nad tym, ale rozumiem, że nie ma żadnego rozwiązania. Chodzi o to, że mamy obawy, iż taka forma pełnomocnictwa pisemnego może być jednak podstawą, niestety, do wyłudzenia listów poleconych, przesyłek pocztowych, dlatego, że pełnomocnictwo w formie pisemnej nie określa, w jaki sposób ono powinno wyglądać. Dlatego proponujemy skreślić ten artykuł. Być może rząd do czasu prac Senatu albo w innym, kolejnym rozwiązaniu, przygotuje poprawkę, która będzie rzeczywiście chronić osoby, które będą mogły zlecać innej osobie odbiór jej przesyłki lub przekazu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to dwa słowa, bo rzeczywiście… To znaczy, analizujemy tę sytuację. Wolelibyśmy jeszcze utrzymać to w mocy. Dlaczego? Dziękujemy za to zwrócenie uwagi. Faktycznie jest to być może za bardzo rozszczelniające, dlatego chcemy przygotować taką zmianę, która by to zrobiła. Z kolei, jeśli chodzi o państwa pomysł, żeby nic nie robić, to możemy to skreślić w Senacie. Dlatego stanowisko jest negatywne, ale bierzemy pod uwagę te zastrzeżenia, które się pojawiły na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli, na tym etapie stanowisko negatywne. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów – za 23, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 14, zgłoszona przez klub Lewicy. Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

To jest poprawka również dotycząca art. 25. Ona jest mniej daleko idąca niż skreślenie całego artykułu. Ponownie poproszę pana posła Wiesława Szczepańskiego o uzasadnienie.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica) – spoza składu Komisji:

To jest poprawka, o której mówił pan minister, że nic nie proponujemy, bo najpierw proponowaliśmy skreślenie, a jeżeli nie skreślenie, to ewentualnie inną formułę tych pełnomocnictw. Otóż, dzisiaj trzeba mieć dowód osobisty przy pełnomocnictwie. My mówimy również o innym dokumencie, ale mówimy też, że adresat może udzielić pełnomocnictwa pocztowego przy pomocy środków porozumiewania się na odległość, czyli tzw. podpisu elektronicznego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

O ile nasza poprawka jest być może zbyt liberalna, o tyle ta po prostu nic nie daje. Te obostrzenia są zbyt duże. Dlatego jest negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów – za 24, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 14 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka 15, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w poprawce 15 proponujemy skreślenie art. 28, który dokonuje zmian w ustawie o nieodpłatnej pomocy prawnej. Tak jak mówiłem wczoraj w trakcie posiedzenia Komisji, i także w trakcie wystąpienia na sali plenarnej, jest to cały artykuł, który służy temu, żeby udostępniać ministerstwu dane osobowe osób, które skorzystają z bezpłatnej pomocy prawnej. Co więcej, ten artykuł zawiera także obowiązek przekazywania informacji, czego dotyczyła ta bezpłatna pomoc prawna.

Z rzeczy, których nie mówiłem – jeszcze do tej pory nie zdołałem – chciałbym zwrócić uwagę na to, że te przepisy naruszają przepisy o tajemnicy zawodowej radców prawnych i adwokatów. Nie po to się idzie do prawnika, żeby cały świat się dowiedział, jakie człowiek ma problemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne. Ta zmiana jest przecież dobra i oczekiwana z punktu widzenia obywateli.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów – za 23, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 15 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka 16, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL – Kukiz15. Proszę bardzo, pan poseł Paszyk.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszym zdaniem, zgodnie z tym, jak brzmi nazwa projektu, ustawa powinna zajmować się rozwiązaniami przeciwdziałającymi postępującemu kryzysowi gospodarczemu, a nie zawierać rozwiązania, które będą ingerować w inne obszary – jak to jest w tym wypadku art. 30 projektu – i nie zajmować się zmianami ustroju prokuratury. Dlatego, naszym zdaniem, celowe jest usunięcie z ustawy „Tarcza 3.0” zapisu o zmianach w ustroju prokuratury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Ja tylko bym przypomniał wielce szanownemu panu posłowi, że w związku z pandemią pozwoliliśmy szeregowi instytucji na zdalne posiedzenia, także z inicjatywy przedstawicieli PSL-u, dlatego jestem trochę zaskoczony. Stanowisko wobec poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Czy można ad vocem?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Dwa zdania, panie przewodniczący, nie będę nadużywał… Chciałbym jednak, panie ministrze, zważyć na jedną rzecz. Owszem, w poprzedniej odsłonie tarczy faktycznie wnosiliśmy o to, aby fundacje, stowarzyszenia czy spółdzielnie mogły zdalnie pracować w ramach swoich statutowych organów, ale to jest zupełnie coś innego niż wydłużanie kadencji, a więc ingerowanie w istotny jednak sposób w ustrój instytucji, jaką jest prokuratura. Moim zdaniem, jednak nie da się jednego z drugim łączyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów – za 24, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 16 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 17, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zaproponować połączenie poprawki – przy której my teraz jesteśmy? – 17 z dwiema innymi… Chyba 69… Oj, to tu jest jakiś „bysior”… Z poprawką 69…

Głos z sali:

Jeszcze jest w jednym miejscu… 62, 69 i 17.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy już uzgodnione? Biuro Legislacyjne. 17, 62 i 69. Czy tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Wydaje się nam, że 62 nie, dlatego że dotyczy ona czegoś innego. Dotyczy art. 49, który dotyczy KSAP-u.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To połączymy tylko z 69 na razie. Najwyżej w praniu wyjdzie, panie przewodniczący. Te dwie poprawki dotyczą Instytutu Pileckiego. Wczoraj nawet zawrzało trochę na posiedzeniu Komisji, gdy o tym mówiliśmy. To zupełnie nie dotyczy epidemii ani walki z tą epidemią, ani walki z kryzysem gospodarczym. Nie widzimy żadnych powodów, żeby w Berlinie robić oddział zamiejscowy, żeby ten oddział berliński zwalniać z procedury zamówień publicznych. Powiem krótko – niegodne to. Niegodne. Rotmistrz Pilecki z pewnością stosowałby w dzisiejszych czasach procedurę wynikającą z ustawy o zamówieniach publicznych. Dziękuję bardzo i proszę o poparcie tej poprawki, tak jak wczoraj mówiono, właśnie ze względu na pamięć rotmistrza Pileckiego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Bardzo mi przykro, ale, niestety, niezbyt godne jest to, co pan przed chwilą mówił. Jeżeli można by prosić pana ministra Pawła Lewandowskiego…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Pan minister Lewandowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski:

Dziękuję bardzo. Przede wszystkim, intencją tego przepisu jest nie zwolnienie ze stosowania prawa zamówień publicznych, bo nikogo nie zwalniamy, tylko stosowanie zamówień z wolnej ręki. Rozumiem, że państwo nie znacie się na prawie zamówień publicznych, dlatego, gdy słyszycie „zamówienie z wolnej ręki", to od razu państwo tak reagujecie. Natomiast, to jest też procedura zamówienia publicznego, która polega na wysłaniu zapytania i wybraniu najlepszego oferenta.

Intencją tego przepisu jest to, żeby nie trzeba było w Polsce przeprowadzać tego zamówienia, tylko na miejscu, w Niemczech, nie trzeba było przekazywać całej dokumentacji i za każdym razem jej tłumaczyć. Zwłaszcza teraz, w sytuacji covidowej, jest to bardzo utrudnione.

Poza tym przypominam, że już przyjęliśmy poprawkę, która daje pewną samodzielność, samobilansowalność tej instytucji. W związku z tym nie widzę powodu, żeby w prostych przypadkach, czyli w takich, w których prawo zamówień publicznych dopuszcza stosowanie zamówienia z wolnej ręki – bo to są określone przypadki, kiedy można to robić – tworzyć drogą procedurę, która polega na tym, że każdy papierek trzeba tłumaczyć z języka niemieckiego na język polski przy pomocy tłumacza przysięgłego i przedłużać tę procedurę, niepotrzebnie mnożąc formalności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko negatywne – tak rozumiem.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Urbaniak jeszcze. Proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeszcze słowo, bo dużo mówimy, a ja chciałem tylko zapytać ministerstwo czy rząd, czy wiedzą, że zgodnie z prawem o rachunkowości Niemiec można księgować jako koszty łapówki, pod warunkiem, że podmiotem, któremu wręczono łapówkę, nie jest podmiot niemiecki. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Jestem zaskoczony, że pan o tym wie, bo ja o tym nie wiedziałem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

My w Wielkopolsce z Niemcami walczymy od stuleci.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już trochę odbiegamy od tematu dyskusji. Pani poseł…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Prawdopodobnie już nic tutaj nie zmienimy, natomiast podpowiadam, że trybem, który byłby chyba dobrą odpowiedzią na problemy instytutu, byłby na przykład tryb negocjacji, a nie zamówień z wolnej ręki, które wydają się zbyt daleko idące.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Tak, ale poprawka jest w takim zakresie, w jakim jest. Wobec tego głosujemy.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek 17 i 69? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów – za 23, przeciw 25, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawki 17 i 69 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawkę 18 rozpatrzyliśmy, również 19, 20, 21, 22. Rozpatrujemy poprawkę 23, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak. Tak? Czy ktoś inny? Pan poseł Mirosław Suchoń. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak. Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, po raz kolejny próbujemy namówić rząd do tego, co Polacy uważają za oczywiste, co przyczyni się do poprawy sytuacji zarówno pracowników, jak i pracodawców, czyli do objęcia dodatkowym zasiłkiem również rodziców dzieci chodzących do szkoły podstawowej, aby ta opieka była w pełni szeroka, zapewniała odpowiedni spokój zarówno rodzicom, jak i tym, którzy takiego rozwiązania potrzebują.

Przypomnę, że w tym naszym rozwiązaniu również ujęta jest taka sytuacja, w której dotychczas opieką nad dziećmi zajmowali się dziadkowie – babcia i dziadek. Z oczywistych względów dzisiaj rodzice rezygnują z tego, jak bym powiedział, naturalnego, rodzinnego sposobu sprawowania opieki, nie chcąc narażać babć i dziadków na zarażenie koronawirusem. Te osoby, które pracują – bo to są rodzice oboje pracujący – zostali pozbawieni tej możliwości. Rząd Prawa i Sprawiedliwości postawił ich poza nawiasem w tym ważnym wsparciu. My to naprawiamy.

My proponujemy przyjęcie tej poprawki, zachęcamy do tego, bo naprawdę to są osoby, które pracują, płacą podatki i którym po prostu ta pomoc od państwa teraz się należy. To nie są osoby, które unikają pracy. Wręcz przeciwnie, biorą sprawy w swoje ręce. Dzisiaj właśnie takim przedsiębiorczym ludziom trzeba pomóc. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Objęcie tych ludzi możliwością uzyskania zasiłku i objęcie tym dzieci do ukończenia szkoły podstawowej jest po prostu rozsądne. Tego potrzebujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli dobrze słyszałem, to łącznie z poprawką 24. Czy tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dokładnie. Taka jest nasza propozycja. Te poprawki łączą się ze sobą. Tak więc, jeżeli pan poseł potwierdza, to…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, tak. Proszę o połączenie tych poprawek i przyjęcie kompleksowego rozwiązania zabezpieczającego polskie rodziny, ludzi aktywnych i przedsiębiorczych, a jednocześnie babcie i dziadków, co – jak myślę – jest bardzo ważne, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Jesteśmy w kolejnych etapach odmrażania gospodarki. Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Głosujemy nad opinią dla poprawek 23 i 24.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów – za 23, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki 23 i 24 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka 25, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL – Kukiz15. Proszę.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy ustanowienie dodatku do wynagrodzenia w wysokości 1500 zł dla wszystkich pracowników ochrony zdrowia, którzy uczestniczą w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej osobom chorym na koronawirusa i osobom podejrzanym o zarażenie wirusem. Uważamy, że to nie tylko dodatek, motywacja, ale przede wszystkim docenienie tych osób przez państwo polskie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów – za 24, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 25 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawki 26, 27 i 28 rozpatrzyliśmy. Poprawka 29, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej poprawce proponujemy przywrócenie handlu w niedziele i inne dni wolne od pracy. Tutaj są dwa argumenty. Po pierwsze, impuls prokonsumpcyjny dla polskiej gospodarki. A po drugie, argument higieniczny – to, że obywatele polscy będą mogli kupować przez większą liczbę dni w tygodniu, spowoduje, że zagęszczenie w sklepach będzie mniejsze, co powinno wpłynąć pozytywnie na walkę z epidemią. Matematycznie wychodzi bardzo dobrze, dodając do sześciu dni siódmy dzień pracy dla sklepów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów – za 21, przeciw 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 29 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawki od 30 do 41 rozpatrzyliśmy. Poprawka 42, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość i Klub Parlamentarny Lewicy. Proszę. Kto uzasadnia? Lewica.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Uzasadnia pan poseł Wiesław Szczepański.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja bardzo dziękuję kolegom z Prawa i Sprawiedliwości, że przychylili się do naszej poprawki, aby jednak przesyłki pocztowe dla prokuratur i sądów były roznoszone przez listonoszy, a nie w formie elektronicznej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu. Poprawka 42.

Minister Łukasz Schreiber:

42 – stanowisko. Tutaj mamy te dwie poprawki…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

One są zbieżne.

Minister Łukasz Schreiber:

One są zbieżne, choć wydaje się, że ta złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość jest nieco lepsza legislacyjnie, ale generalnie popieramy… Tak? Jest dokładnie taka sama?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dokładnie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie ministrze, tam jest jeden wyraz – „skreślić".

Minister Łukasz Schreiber:

To dobrze. W takim razie popieramy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, być może ten wyraz „skreślić" jest po prostu napisany lepszą czcionką, ale to pan minister…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, panie pośle. To już zbędna dyskusja. Pozytywna opinia rządu. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 42.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 42? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów – 47 za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 42 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka 43 – Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłosiliśmy poprawkę w drugim czytaniu, która ma służyć realnej pomocy polskim przedsiębiorcom, tak jak jest zatytułowana ta ustawa – o co wnosimy od początku epidemii – a mianowicie, żeby na okres stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii oraz 6 miesięcy od jego zakończenia, jakby zablokować podzieloną płatność split payment, żeby pieniądze z podzielonego VAT-u były wypłacane polskim przedsiębiorcom. To są ich pieniądze, oni tych pieniędzy potrzebują także po to, żeby móc zapłacić wynagrodzenia swoim pracownikom. Często pracownikom, którzy nie pracują, ponieważ rząd swoimi decyzjami zamknął wiele zakładów pracy, a przecież przedsiębiorca – właściciel salonu fryzjerskiego czy klubu fitness – musi swoim pracownikom, mimo że nie ma przychodów, ponieważ nie działa, wypłacać wynagrodzenie. Odblokujcie wreszcie te pieniądze. One leżą na kontach, a to są pieniądze podatników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Przyspieszono wypłaty. One wynoszą średnio 7 dni, ale w przypadkach, gdy jest podejrzenie przestępstwa, to trudno, żeby to przyspieszać, więc stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Polska gospodarka, i nie tylko polska, funkcjonowała bez split paymentu przez długie lata, kilkadziesiąt lat, i dała radę. Teraz mamy epidemię, i myślę, że da radę. W tej naszej poprawce są 3 dni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Na czas epidemii. My nie mówimy o zniesieniu tego mechanizmu na zawsze, tylko na czas epidemii.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiemy, ale stanowisko jest negatywne. Głosujemy nad opinią dla poprawki 43.

Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów – za 25, przeciw 26. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawki od 44 do 47 rozpatrzyliśmy. Poprawka 48. To jest ta powtarzalna poprawka. Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL – Kukiz15. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim ta poprawka powołuje do życia fundusz płynności, który Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe i Kukiz15 – proponowała do pierwszej odsłony tarczy antykryzysowej i do drugiej. Do trzech razy sztuka. Ja mam nadzieję, że wreszcie państwo reprezentujący większość sejmową zrozumiecie, czy dotrze do was, że wiele krajów europejskich właśnie w takim funduszu płynności widzi szansę na wyjście z kryzysu i udzielenie wsparcia dla gospodarek europejskich.

Trzeba, tak naprawdę, pochylić się nad tym, co to jest płynność dla wielu przedsiębiorstw, bo płynność dla firmy to przecież gwarancja wypłaty wynagrodzeń. Płynność dla firmy to gwarancja kolejnych zamówień. Płynność dla firmy to gwarancja, że ta firma zostanie. Natomiast, jeśli nie będzie płynności, nie będzie żywej gotówki, nie da się utrzymać miejsc pracy. Wiemy to wszyscy. Wiedzą to znawcy problematyki gospodarczej, tylko wydaje się, że uporczywie rząd i większość sejmowa nie chce tego zrozumieć.

My po raz kolejny chcemy tą poprawką przekonać państwa do tego, że to naprawdę ma daleko idący sens, że nie jest to jakiś wytyk w waszą stronę czy coś na złość Zjednoczonej Prawicy, tylko wyjście z naprawdę dobrym, sprawdzonym rozwiązaniem, które wiele krajów stosuje. Oczywiście skala, procedura takiego funduszu, jest rzeczą dyskusyjną. Natomiast naprawdę wielką szkodą będzie, jeśli system wsparcia dla polskich przedsiębiorstw będzie pozbawiony takiego narzędzia. Dlatego bardzo proszę o dojrzałą refleksję nad tą propozycją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko jest niezmienne. Rząd postanowił przyjąć inne mechanizmy, takie jak tarcza finansowa, która wchodzi w życie, a która – jak się wydaje – lepiej odpowiada na potrzeby przedsiębiorców. W połączeniu z mechanizmami tarczy antykryzysowej – naszym zdaniem – jest po prostu lepszym rozwiązaniem. Tak więc szanujemy ten pomysł, ale przed-

stawiliśmy nieco inny, idący wszelako w podobnym kierunku. Dlatego stanowisko jest negatywne. Trudno sobie wyobrazić, żeby dwa takie rozwiązania wprowadzać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno pytanie. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym zapytać, czy w tym artykule – bo on jest bardzo długi – znajduje się w jakiejkolwiek formie ten dobrowolny ZUS, który postuluje Koalicja Polska.

Minister Łukasz Schreiber:

Tak, ale przecież też są tam zastrzeżenia...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W tej poprawce dobrowolnego ZUS-u nie ma.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Jeśli można. Pani poseł, będzie w kolejnej poprawce Koalicji Polskiej. Dobrowolny ZUS jest oddzielny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu, negatywne. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 48.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 48? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów – za 21, przeciw 26, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka 48 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawki 49, 50, 51–58 rozpatrzyliśmy. Poprawka 59 – Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie jak kolega z PSL-u powiedział przed momentem, kolejny raz zgłaszamy tę samą poprawkę, już do tarczy o nr 3. Jesteśmy kilka tygodni później i możemy powiedzieć tylko tyle, że po tych kilku tygodniach wiemy, że epidemia jest najlepiej opanowywana w tych krajach, gdzie stosuje się testy w stosunku do osób, które z tą epidemią walczą, czyli pracowników służb medycznych. My w tej poprawce proponujemy, żeby regularnie i obowiązkowo badać wszystkich pracowników służby medycznej. Chciałbym ją również połączyć z poprawką 61, w której mówimy o DPS-ach. Naprawdę nie może być tak, że nie prowadzimy badań w DPS-ach, a doprowadzono do tego, że w DPS-ach sytuacja jest tragiczna. Nie jest rozwiązaniem wywożenie wojskowymi karetkami pogotowia seniorów z DPS-ów do szpitali, żeby statystki przerzucić z DPS-ów do statystyk ogólnych, dotyczących wszystkich szpitali. Naprawdę jest to ostatni moment do tego, żeby wprowadzić testy dla służb medycznych oraz dla pensjonariuszy DPS-ów i domów dziecka. Ochrońmy tych, którzy są najbardziej zagrożeni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Przypomnę to, co wczoraj też mówiłem, że jest pismo ministra zdrowia do szefów szpitali, zachęcające do kierowania na badania personelu medycznego, ale też niemedycznego. Tak więc stanowisko rządu odnośnie do tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Już było uzasadnienie…

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie nadużywam, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jedno zadnie. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja oczywiście dziwię się temu stanowisku, bo, z jednej strony, mamy pewną politykę uprawianą na konferencjach prasowych przez ministra, przez pana premiera (mówią o pełnej dostępności), a praktyka w szpitalach jest taka, że pracownikom, pielęgniarkom, położnym w oddziałach, gdzie jest zidentyfikowana osoba zakażona, odmawia się prawa do zbadania się. To jest po prostu rzecz naganna.

Pracownicy medyczni muszą mieć gwarancję ustawową w tym zakresie. Są grupą najbardziej narażoną na zakażenie – 17% przypadków zakażenia dotyczy właśnie personelu medycznego i pozostałych pracowników w tych ośrodkach. Oni muszą mieć gwarancję ustawową. Nie może to podlegać absolutnie żadnej interpretacji ordynatora, dyrektora etc., bo – mówiąc brutalnie – w wielu wypadach zawalili i nie wolno tym ludziom zaufać, po to, żeby narażać kolejne osoby na zakażenie. Bardzo prosimy, aby – skoro nie ma żadnych przeszkód, są pieniądze, są testy, nie wykonujemy tych badań w takiej liczbie, w jakiej powinniśmy, a nasze moce przerobowe są podobno dużo większe – gwarancje dla całego personelu medycznego i wszystkich pracowników w tych podmiotach były zapisane w ustawie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że już… Panie pośle, te same argumenty… No, proszę bardzo. W drodze wyjątku, naprawdę. Już trzeci głos do tej samej poprawki.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ja też nie nadużywam...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Chcę przypomnieć, że 30% zakażeń ma miejsce w szpitalach i przychodniach. Jeżeli naprawdę jesteśmy poważni, mówiąc o tym, że chcemy zmniejszać liczbę zachorowań, to jest to absolutnie podstawowy obszar walki. Ja rozumiem, że wiążą się z tym koszy. Prawdopodobnie to jest główny powód, że rząd nie chce się na to zgodzić, ale zwracam uwagę na to, że objęcie personelu medycznego, tego z pierwszej linii, obowiązkowym testowaniem raz w tygodniu, to jest koszt 8–10 mln zł na tydzień, natomiast przedłużanie epidemii na tym poziomie zachorowań i na tym poziomie ograniczeń, jakie rząd nakłada w związku z tą liczba zachorowań, kosztuje nas 2–2,5 mld zł dziennie. Zatem to naprawdę są wydatki, które akurat warto ponieść. Dzięki temu będzie można skrócić okres wychodzenia z tych wszystkich ograniczeń i odmrozić gospodarkę szybciej. To jest po prostu jasny, klarowny rachunek ekonomiczny, pomijając wszystkie względy zdrowotne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ta dyskusja już była. Przetoczyła się na ten temat bardzo dokładnie. Stanowisko jest negatywne. Wobec tego, przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawek 59 i 61.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? W tym głosowaniu jeszcze plus 61. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów – za 23, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki 59 i 61 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka 60 rozpatrzona, 61 również. Poprawka 62, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest powtórzenie poprawki z pierwszego czytania. Dotyczy to postępowań kwalifikacyjnych w służbie cywilnej. Jesteśmy za dobrą służbą cywilną, za dobrą administracją Rzeczypospolitej. Prosimy o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 62? Jeszcze nie mamy aktywnego głosowania. Proszę o chwilę cierpliwości.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 62? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów – za 22, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 62 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 63, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewicy. Proszę bardzo. Kto uzasadnia? Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Ona dotyczyła po prostu tego, żeby w czasie epidemii nie przeprowadzano wyborów w samorządzie radców prawnych, i kropka. Podobny zapis jest, jeżeli chodzi na przykład o związek łowiecki, w innych przepisach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 63?

Minister Łukasz Schreiber:

Może powiem, dlaczego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? No dobrze… Niestety, poprawka jest… Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów – za 21, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 63 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 64, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pan poseł Urbaniak, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, jest to nowa poprawka. W związku z licznymi dyskusjami na temat sytuacji twórców, animatorów kultury, proponujemy, aby w okresie epidemii, ze względu na to, że cała branża stanęła, jak można powiedzieć (nic się nie dzieje, nie ma odbiorców kultury, nie ma dochodów) przeznaczyć 850 mln zł na szeroko rozumianą branżę kulturalną. W poprawce jest szczegółowo wymienione, na jakie formy działalności kulturalnej te pieniądze mają być przeznaczone – teatr, opery, operetki, filharmonie, orkiestry, także media lokalne. Prosimy o poparcie tej poprawki. Środowiska artystyczne czekają na taki ukłon w ich stronę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu. Proszę bardzo.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 64? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, generalnie chodzi o to, że po prostu za dużo fantastyki za te środki jest produkowane w mediach publicznych. Trzeba przenieść także…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów – za 23, przeciw 28, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 64 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 65, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewicy. Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Poprawka ta zawiesza terminy wnoszenia opłat tzw. kapslowego lub korkowego. To jest opłata, którą wnoszą sprzedawcy dzięki uzyskaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Oni mają w tej chwili termin wnoszenia tych opłat za poprzedni rok. Z tego „kapslowego" gminy, owszem, robią różnego rodzaju konkursy, utrzymują organizacje pozarządowe, prowadzą bardzo słuszną działalność związaną z przeciwdziałaniem uzależnieniom. Natomiast, w tej chwili ta branża…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę umożliwić wypowiedź pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Te punkty gastronomiczne, na przykład, które alkohol sprzedają, są zamknięte i tego dochodu nie mają, więc nie mają na tę opłatę. Chodzi zatem nie o zniesienie, tylko po prostu o czasowe zawieszenie tego terminu. Oczywiście później branża się odkuje, ludzie zaczną wychodzić po epidemii i korzystać również z tych zezwoleń. To jest uzasadnienie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Tak, to jest ciekawe rozwiązanie, natomiast my w podobnym duchu myśleliśmy i myślimy. W Ministerstwie Rozwoju trwają prace – już są praktycznie sfinalizowane – nad uzupełnieniem tarczy, i tam jest cały pakiet dla samorządów, który będzie zawierał chyba dość podobne rozwiązanie. Z tego powodu jesteśmy w tym wypadku przeciw.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

No to być może Komisja da swoją pozytywną rekomendację, a w ogóle Sejm odrzuci i wtedy państwo będą mogli wprowadzić to do swojego zapisu. W takim razie jestem spokojna o los tego pomysłu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak:

Pani poseł, jeśli mogę, Marek Niedużak, Ministerstwo Rozwoju. Tu nie chodzi o to, że dokładnie taki pomysł. Ja bym powiedział raczej, że jakieś zagadnienie, że ten obszar tej opłaty. Powiedziałbym, że tak jakby można jeszcze troszkę nad tym się zastanowić. Dziękujemy, bo to potraktujemy jako inspirację, może nie do końca w takim kształcie, ale że temat pociągniemy. O, tak bym powiedział.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

To znaczy, ja bym była bardzo ostrożna…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już, już może... Osobiście jestem temu zdecydowanie przeciwny, dlatego że branża alkoholowa, szczególnie w sklepach, wcale źle się nie ma w dobie koronawirusa, a wręcz

odwrotnie. Gastronomia – tak. Gastronomia, ale nie sklepy, a ta poprawka dotyczy wszystkich.

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Oczywiście poprawki 65. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów – za 10, przeciw 27, wstrzymało się 13. Stwierdzam, że poprawka 65 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 66, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pan poseł Urbaniak, proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W poprawce 66 proponujemy zawieszenie na okres epidemii warunku dochodowego przy alimentach. To z pewnością osobom, które wychowują samotnie dzieci, pomoże.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Wprowadziliśmy zmianę, która po prostu rozszerza ten katalog osób o co najmniej 15 tys., plus ten mechanizm złotówkę za złotówkę, i dlatego na razie prosilibyśmy, żeby to tak pozostało. Z tego wynika negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywna. Dziękuję. Głosujemy.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 66? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, dociera teraz informacja, że ta poprawka dotyczy tylko gastronomii. To my zmieniamy zdanie...

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tak, bo ona odnosi się…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

…bo gastronomia stoi i rzeczywiście wyszynku nie prowadzi, jak to się fachowo mówi.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

…o których mowa w art. 11 ust. 7 ustawy z dnia, o wychowaniu w trzeźwości… Nie ma art. 9, który określa opłaty od hurtowni i sklepów, więc stricte już jest w tej poprawce to, że to dotyczy gastronomii.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To będzie można wyrazić podczas głosowania sejmowego. To jest tylko opinia.

Proszę o wyniki. Głosowało 50 posłów – za 22, przeciw 27, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka 66 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 67. Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak. Czy ktoś inny?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Już. Przepraszam bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka 67.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

67. Wczoraj długo dyskutowaliśmy nad tym. Ja zdania nie zmieniłem. Doświadczenie mówi, że jeżeli takie przepisy wejdą w życie, to Lasy Państwowe będą miały ogromne kłopoty finansowe. Spowoduje to potężny zator płatniczy. To jest zachęta do tego, żeby kontrahenci Lasów Państwowych jak najdłużej nie płacili za odebrany towar.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Stanowisko jest takie, że będziemy próbowali w Senacie przekonać państwa do poparcia czy wypracowania pewnej modyfikacji. No, ale teraz prosimy jednak nie wykreślać tego przepisu. On jest też – powiedziałbym – skierowany… Pozytywny odbiór społeczny niewątpliwie ma walor. W związku z tym stanowisko do poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, naprawdę nie można tak mówić, że wprowadzanie do obrotu gospodarczego przepisu, który mówi, że jakiś podmiot – jakikolwiek – będzie z mocy ustawy zwolniony z płacenia odsetek za nieterminowe płacenie, z kar umownych, które są zawarte w umowach gospodarczych, za nieterminowe płacenie, to naprawdę, odzew jest jak najgorszy dla rynku. Jak najgorszy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, my wczoraj bardzo dokładnie o tym dyskutowaliśmy. Ja tylko oczywiście…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ale pan przewodniczący podzielił nasze zdanie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy, ja ubolewam, że nie wpłynęła poprawka modyfikująca. Ufam, że w Senacie będzie taka poprawka.

Minister Łukasz Schreiber:

Poprawka już jest. Po prostu resort nie zdążył…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Aha, tylko resort nie zdążył na drugie czytanie…

Minister Łukasz Schreiber:

…do końca tego wypracować. I dlatego…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję. W tej sytuacji… Ale naprawdę my już wczoraj długo dyskutowaliśmy i wszyscy wiedzą, o co chodzi… Proszę bardzo, jedno zdanie.

Poseł Marek Sowa (KO):

Jak pan widzi, działaliśmy, żeby ten czas procedowania był dosyć krótki. Szanowni państwo, jeśli stan epidemii będzie trwał 2 lata, to oznacza, że za sprzedaż drewna żadna racjonalna firma nie zapłaci złotówki przez 2 lata, bo to jest dokładnie taki przepis. Nie. To jest dokładnie taki przepis, panie ministrze. Mieliście czas od wczoraj. Po prostu, wasze stanowisko jest absurdalne. Jest nie wiadomo w czyim interesie – na rażącą stratę Lasów Państwowych…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze przedstawiciel Lasów Państwowych, w drodze wyjątku, ponieważ ta dyskusja była dość długa. Pan… Nie rozpoznaję – powiem szczerze – w tych maskach.

Radca prawny w Wydziale Legislacji Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych Piotr Baryga:

Piotr Baryga, Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych. Szanowni państwo, tak naprawdę dwie kwestie wymagają wyjaśnienia. Po pierwsze, nieco błędne stanowisko wyrażone przez panów posłów odnośnie do tego, że Lasy Państwowe zostaną pozbawione możliwości uzyskania środków ze sprzedaży drewna, a firmy będą unikały takiej płatności.

Procedury, które obowiązują w tym momencie przy sprzedaży drewna stanowią wystarczające zabezpieczenie w tym zakresie, dlatego że sprzedaż drewna odbywa się albo na przedpłaty, albo za zabezpieczeniem bankowym, więc… Szanowni państwo, ten

przepis jest po to, żebyśmy mogli skorzystać z pewnej furtki, która obecnie oczywiście już istnieje, czyli z art. 5 ustawy o zatorach płatniczych. Ten przepis, niestety, jest sformułowany w taki sposób, że tam jest zapisana możliwość zrezygnowania z dochodzenia tych należności. Kłopot polega na tym, że wszystkie instytucje kontrolne, z NIK-iem na czele, stawiają Lasom Państwowym, przy wszystkich możliwych kontrolach, zarzut, że ten przepis w stosunku do Lasów Państwowych należy odczytywać jako przymus, czyli, że Lasy Państwowe de facto nie mogą odstąpić od dochodzenia tych należności, dlatego że wtedy działają na szkodę Skarbu Państwa. Jest to interpretacja nie do końca zgodna z zapisem tego przepisu, ale jest ona, niestety, powszechnie stosowana.

Dlatego zaproponowaliśmy taki, a nie inny kształt tego przepisu, który znalazł się teraz w ustawie tarczowej – nazwijmy ją w ten sposób – żebyśmy mogli wyjść naprzeciw tym przedsiębiorcom, którzy, z uwagi na obecną sytuację, mają po prostu problemy z tym, żeby w sposób terminowy regulować swoje należności i w sytuacji, w której mamy też możliwość taką… Lasy Państwowe od pewnego czasu stosują przedłużone terminy płatności. Jest to termin wydłużony do 60, a nawet do 90 dni. Chcielibyśmy więc mieć możliwość odstąpienia od naliczania tych odsetek w sytuacji, kiedy ta płatność następuje po 30. dniu od ustalonego terminu płatności, ponieważ tamten przepis, który jest w ustawie o zatorach płatniczych, także jest interpretowany w ten sposób, że my nie możemy po prostu odstąpić od naliczania odsetek, nawet jeżeli byśmy chcieli, bo po prostu stawiany jest nam zarzut działania ze szkodą dla Skarbu Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ufam, że przygotowana poprawka, która uszczelni trochę ten system, będzie rekomendowana senatorom i mam nadzieję, że ją przyjmą, a na tym etapie stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 67? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów – za 23, przeciw 26, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka 67 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 68, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewicy i Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

W imieniu klubu Lewicy podtrzymuję to zdanie, że zapisy o Karcie Nauczyciela, które są w tej ustawie, są po prostu haniebne. Nie powinno ich być, nie mówiąc o tym, że ten przepis umożliwia zmienianie rozporządzeniem ustawy, co jest niezgodne z prawem, ale też, że nauczyciele to jest ta grupa zawodowa, która w tej chwili naprawdę ponosi ogromny trud i ogromne konsekwencje walki z epidemią. Oni, razem ze służbami medycznymi i mundurowymi, powinni być dodatkowo wynagradzani, a nie ich prawa powinny być zabierane i rozmontowywane. Dziękuję bardzo. Wnoszę o to, żeby ten artykuł wyrzucić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister Łukasz Schreiber:

Chyba nie będzie zaskoczenia, a może będzie. Nie. Szanowni państwo, my naprawdę poważnie podchodzimy do dyskusji, dziękujemy za nią. Po analizach i po przemyśleniach, rząd chce poprzeć tę poprawkę opozycji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd popiera poprawkę. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 68? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów – za 48, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 68 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawkę 69 rozpatrzyliśmy. Poprawka 70, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Tutaj jest wprowadzony wczoraj poprawką posłów PiS-u przepis skracający kadencję szefa UKE. Jeśli dobrze pamiętam, 14 dni po wejściu w życie ustawy. To oczywiście moglibyśmy połączyć z naszą wczorajszą poprawką, ale wiem, że wniosków mniejszości nie można łączyć, bo to jest cały kontekst zmiany… Czy mogę teraz zgłosić, żeby z wnioskiem mniejszości…? Nie mogę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W scenariuszu na Sejm, bo tam może być razem. Tu nie poddaje się pod głosowanie wniosków mniejszości.

Poseł Marek Sowa (KO):

Tak. Z wnioskiem mniejszości, który dotyczył wczoraj art. 13, zmiany 11, która ogranicza również kompetencje Senatu w tym zakresie, odnośnie do szefa UKE, żeby Senat w tej nowej propozycji już nie uczestniczył, tylko żeby szef UKE był zgłaszany przez prezesa Rady Ministrów tylko do Sejmu, i tak dokonywany byłby wybór.

Reasumując, jesteśmy przeciwko ograniczaniu roli Senatu w tym zakresie. Jesteśmy przeciwko wykorzystywaniu epidemii do tego, aby skrócić komuś kadencję o półtora roku, jak to państwo proponujecie w tym zapisie, bo ta poprawka dokładnie do tego prowadzi – o półtora roku skracacie kadencję szefa UKE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Urbaniak jeszcze.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, Panie przewodniczący, chciałbym zaproponować zblokowanie poprawek 70 z 72. Z 72 wykreślamy też przepisy wrzucone wczoraj w nocy, dotyczące resetu w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej, czyli unieważnienia wszystkich przetargów, aukcji itd. itd. Jesteśmy w ogóle przeciwko zamachowi na Urząd Komunikacji Elektronicznej, który w tej ustawie się dokonuje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w tym zakresie.

Minister Łukasz Schreiber:

Chciałbym poprosić panią minister Wandę Buk, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Ja cieszę się, że pan poseł odniósł się jeszcze do poprawki 72, dlatego że faktycznie przepisy związane, wprowadzające nowy tryb wyborów prezesa UKE, są de facto konsekwencją decyzji o unieważnieniu aukcji, nie wszystkich postępowań, które są dzisiaj prowadzone przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Nie mówimy tutaj o prawie zamówień publicznych. Mówimy o aukcji na częstotliwości przeznaczone na sieć piątej generacji. Szanowni państwo, tutaj udało się nam uzyskać trochę czasu, więc ja bardzo chętnie go teraz skonsumuję i wyjaśnię państwu kontekst, bo uważam, że na tę garść faktów zasługujecie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tylko proszę w sposób skondensowany, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Dobrze, oczywiście. Szanowni państwo, od półtora roku, praktycznie od dwóch lat bardzo ciężko pracujemy, aby aukcja na częstotliwości 5G się obyła. Zmieniliśmy prawo telekomunikacyjne, zmieniliśmy „megaustawę". Sam pan przewodniczący był zaangażowany w zmianę rozporządzenia o natężeniu pola elektromagnetycznego. To były bardzo trudne procesy. My robiliśmy wszystko, żeby aukcja na częstotliwości odbywała się jak najszybciej, jak najsprawniej, bez żadnych błędów, i żeby faktycznie ten standard można

było wdrożyć u nas i jak najszybciej dochować celów, które postawiła przed nami Komisja Europejska. I co się zadziało?

Aukcja została ogłoszona w pierwszym kwartale tego roku. Jak państwo wiecie, weszła w życie pierwsza tarcza – tak ona jest nazywana przez wielu – która zawierała ten art. 15zzs. 16 kwietnia prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej ogłosił zawieszenie aukcji z mocą wsteczną, obowiązującą od 31 marca. W międzyczasie, od 31 marca do 16 kwietnia, udzielane były odpowiedzi na pytania, udzielono wyjaśnień w procesie, zostały złożone oferty. Finalnie ciężko powiedzieć, jaki status aukcji był w tym okresie, ale to jest jeden wątek. To, że tutaj mamy wątpliwość formalną, to jest jedna rzecz. Pojawia się inna, dużo bardziej poważna. Dotyczy ona biegu terminów. Zgodnie z dokumentacją aukcyjną, 23 kwietnia upływał termin na złożenie ofert wstępnych, i to nie był termin liczony w dniach. To była konkretna data dzienna. Niemożliwe było albo budzi daleko idące wątpliwości prawne zawieszenie terminu i przełożenie tej daty 23 kwietnia na bliżej nieokreślony termin właśnie dlatego, że był on precyzyjnie wskazany w dokumentacji aukcyjnej.

Żeby państwo mieli świadomość, z dużo bardziej błahych powodów postępowania na przydział częstotliwości, postępowania przetargowe, postępowania aukcyjne, były unieważniane w przeszłości. Mieliśmy aukcję LTE, która została unieważniona ze względu na to, że załącznik się nie otwierał. Brak parafki na kilkudziesięcio czy kilkusetstronicowej ofercie podważył przetarg, bodajże w 2008 r., na 8 lat. 8 lat się toczyły wszelkie spory.

Teraz nie możemy sobie pozwolić… Pan poseł dzisiaj na sali plenarnej powiedział, że to jest skok na kasę. No, jaki skok na kasę, jeśli mamy postępowanie, które ma przynieść do budżetu 1,9 mld zł. I my mamy się zgodzić, żeby to postępowanie było obarczone wadą formalną, żeby przedsiębiorcy zapłacili nam prawie 2 mld zł, ale nie wiedzieli, czy częstotliwości, które otrzymają, którymi będą dysponować, są faktycznie ich i decyzją sądu nie zostaną cofnięte? No, szanowni państwo, nie możemy sobie na to pozwolić. My naprawdę chcieliśmy, żeby ta aukcja jak najszybciej i jak najskuteczniej się odbyła. Dlatego teraz podejmujemy decyzję o unieważnieniu aukcji, o jej jak najszybszym powtórzeniu. Jednocześnie uzupełniamy dokumentację aukcyjną o decyzję aukcyjną, rozszerzamy o wymagania bezpieczeństwa. Wszyscy wiemy, jakie się toczą teraz dyskusje.

Chcę, żebyście państwo wiedzieli, że to, że wykreślicie państwo ten przepis… To jest propozycja, która została złożona wczoraj w nocy, wprost mówiąca, że unieważnia się obecną aukcję, jest przepisem porządkującym. Dlaczego? Dlatego, że jednocześnie przyjęliśmy art. 13, który mówi, że w decyzji rezerwacyjnej muszą być określone wymagania bezpieczeństwa. Dzisiaj decyzja rezerwacyjna jest załącznikiem do dokumentacji aukcyjnej. Dzisiaj tam tych wymagań nie ma. Prezes UKE nie będzie mógł wydać takiej decyzji, więc jednak rekomenduję państwu, żeby odrzucić poprawkę 72.

Natomiast, jeżeli chodzi o 71, czyli ten nowy tryb powoływania prezesa UKE, szanowni państwo – tak jak powiedziałam – kończymy pierwszy proces, zaczynamy drugi, bardzo wrażliwy, długotrwały, wielomiesięczny. Czyli powtarzamy cały proces aukcyjny od początku. 21 grudnia wchodzą w życie przepisy Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej, czyli przepisy, w których, między innymi, wskazany jest nowy sposób, nowy tryb powoływania regulatora krajowego rynku telekomunikacyjnego. Chcielibyśmy, żeby aukcja do tego czasu się zakończyła. Czy ona się zakończy? Ciężko antycypować przyszłość. Natomiast zmiany, które miałyby się odbyć w międzyczasie, w trakcie tak wrażliwego procesu, nie są dobre. Dlatego warto dzisiaj zmienić już te przepisy, pozwolić na to, żeby przeprowadzić otwarty, transparentny konkurs. Przecież nie ma najmniejszych wątpliwości, że prezes UKE spełnia wymagania, które zostały przez nas zaproponowane i w takim konkursie będzie mógł wziąć udział. Dlatego bardzo państwa proszę – mam nadzieję, że teraz wyjaśniłam już bardziej wyczerpująco i nie będzie takich wątpliwości, jakie padały w trakcie chociażby dzisiejszego drugiego czytania – żeby odrzucić te poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do… Ale to już jedno zdanie, naprawdę, bo będziemy się przekonywać. Wczoraj była dyskusja…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale właśnie o tym chciałem, że wczoraj była dyskusja. Panie przewodniczący, kończymy tak naprawdę, bo zostały nam jeszcze zdaje się dwa głosowania, oprócz tego.

To po pierwsze. Wiele nowych wiadomości, których wczoraj absolutnie nie było. Trochę inaczej to wygląda, ale cały czas to wygląda jak jakiś zamach. Myślę, że to jest problem znowu grzechu pierworodnego, że my jako Komisja Finansów Publicznych o przetargach, o aukcjach, o cyfryzacji wiemy trochę mniej niż członkowie Komisji Cyfryzacji. Myślę, że tam te zmiany powinny być zrobione, a nie w ustawie covidowskiej. Tu się to kolejny raz odbija, że my słuchamy pani minister, nie mając odpowiedniego backgroundu. To po pierwsze.

A po drugie, jak już pani minister chce z nas zrobić speców od cyfryzacji, to ja mam takie pytanie. W jakich krajach 5G jest zabronione, szczególnie w krajach europejskich, bo takie informacje „chodzą". Teraz są czasy fake newsów, a pani będzie najlepszym źródłem informacji. Chciałbym się dowiedzieć, gdzie 5G jest zablokowane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to już nie należy do tematu poprawki…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Mogę jednym zdaniem…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jednym zdaniem. Proszę bardzo, pani minister. Dyskusja była wczoraj. Dzisiaj naprawdę opiniujemy poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Pani minister, jedno zdanie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie pośle, w żadnym kraju.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W żadnym. Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawek 70 i 72.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek 70 i 72? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów – za 22, przeciw 25, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawki 70 i 72 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka 71, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL – Kukiz15. Proszę bardzo, pan poseł Paszyk.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo jestem zdziwiony, że ona nie została zblokowana z poprawką, którą również składaliśmy, a dotyczyła skreślenia art. 30.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To wnioskodawca powinien proponować zblokowanie.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Tak, ale jednocześnie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To dołączymy do tamtej…

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Dobrze, panie przewodniczący, proszę pozwolić mi skończyć – ale jednocześnie bez naszego wniosku, niestety, poprawki dotyczące funduszu płynności, dobrowolnego ZUS-u i świadczenia na wypadek kwarantanny czy hospitalizacji dla rolników, zostały zblokowane. Chciałem więc podkreślić, że z jednej strony, bez naszej inicjatywy zblokowano trzy bardzo ważne poprawki, a to akurat zostało podzielone. Natomiast, à propos poprawki 72, uzasadniamy to podobnie jak…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pierwszej… 71.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

71. Uzasadniamy to podobnie jak poprawkę nr 10. Mianowicie, przepisy służące ratowaniu przedsiębiorców nie powinny być łączone z przepisami wydłużającymi kadencje innych instytucji, które nie mają bezpośrednio nic wspólnego z życiem gospodarczym naszego kraju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 71? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów – za 19, przeciw 26, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka 71 zyskała negatywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy opiniowanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania. Poseł sprawozdawca.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, chyba wchodząc koledze w słowo, pragnę pana zgłosić dalej na sprawozdawcę Komisji do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie ma. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.